

**Datum vergadering** : raadsvergadering 30 november 2017 Agendapunt : 4  
**Zaaknummer** : 2017-000692  
**Programma** : Wonen & Werken

**Portefeuillehouder** : R. Zijlstra en H. Bouma  
**Commissie** : Leven  
**Onderwerp** : Huisvesting van gymnastiekonderwijs, breedtesport en maatschappelijke functies in de wijk Zijdelwaard.

## Bijlage

- Historie besluitvorming
- Second opinion scenario-onderzoek maatschappelijk vastgoed door BBN adviseurs
- Openbaar Bijlagenboek bij Second opinion scenario-onderzoek maatschappelijk vastgoed
- Geheim Bijlagenboek bij Second opinion scenario-onderzoek maatschappelijk vastgoed (**geheim**)
- Overzicht financiële effecten van scenario's op meerjarenbegroting
- Antwoorden raadsvragen
- Notitie Fiscaliade (**geheim**)

---

## Korte inhoud

In opdracht van ons college heeft BBN adviseurs een second opinion uitgevoerd op het haalbaarheidsonderzoek van het bureau OLCO over de huisvesting van gymnastiekonderwijs, breedtesport en maatschappelijke functies in de wijken Thamerdal en Zijdelwaard. Mede op basis van de second opinion hebben wij ons eerdere voorstel inzake de huisvesting van eerdergenoemde functies in de wijken Thamerdal en Zijdelwaard herzien. In dit voorstel behandelen wij ons advies met betrekking tot de huisvesting van gymnastiekonderwijs, breedtesport en maatschappelijke functies in de wijk Zijdelwaard. U heeft separaat een voorstel van ons ontvangen voor de wijk Thamerdal.

Wij verzoeken u in te stemmen met ons voorstel voor Zijdelwaard om scenario 1c (nieuwbouw sporthal en ruimten voor maatschappelijke functies op locatie van De Scheg) uit te werken. In dit raadsvoorstel wordt onze keuze voor dit scenario toegelicht.

Aan de Raad.

---

## Algemeen

### *Onderzoeksvraag*

U heeft ons gevraagd om onderzoek te doen naar de huisvesting van gymnastiekonderwijs, breedtesport en maatschappelijke functies in de wijken Thamerdal en Zijdelwaard. Voor Thamerdal betekent dit een passende oplossing te vinden voor de sportaccommodatie en deze te combineren met sociaal-maatschappelijke functies om zo een sociaal-maatschappelijke impuls te geven aan de wijk. Hiervoor heeft u ons kaders meegegeven die vermeld staan in het onderzoeksrapport van BBN.

Bij de behandeling van de uitkomsten van het onderzoek van OLCO in uw raadscommissie Leven bleek dat in het onderzoeksrapport van OLCO nog vragen bij u leefden. Ook kwamen er nieuwe onderwerpen aan de orde die nader onderzoek vergden zoals de Beweegbox en de casus Vaals (voorbeeld PPS/maatschappelijk financieren). Samen met een omissie in het rapport van OLCO was dit voor ons aanleiding om BBN adviseurs te vragen een second opinion te maken over het onderzoeksrapport van OLCO.

Tijdens het onderzoek door BBN kwamen voorts nog nieuwe ontwikkelingen aan het licht die mogelijk van invloed konden zijn op de keuze voor het uit te werken scenario. In onze brief van 14 augustus 2017 hebben wij u hierover verteld. Het ging om de veranderende fiscale wetgeving en de gesprekken

met de Stichting Leefomgeving Schiphol (SLS) over een mogelijke aanzienlijke financiële bijdrage aan de leefbaarheid van Uithoorn.

### *Overige onderwerpen*

De toevoeging van deze complexe onderwerpen aan een al ingewikkeld vraagstuk betekende dat wij meer tijd nodig hadden voor een voorstel aan uw raad. Daarin hebben we om de grote hoeveelheid aan informatie te beperken, een onderscheid gemaakt in informatie die ons en uiteindelijk u, de gemeenteraad, helpt om een keuze uit de scenario's te maken en informatie die, hoewel interessant en mogelijk later van belang, niet van invloed is op die keuze.

Dit heeft ertoe geleid dat wij de veranderende fiscale wetgeving en de gesprekken met de Stichting Leefomgeving Schiphol (SLS) over een financiële bijdrage aan de leefbaarheid van Uithoorn geen onderdeel hebben gemaakt bij de uiteindelijke keuze voor één van de scenario's. Met betrekking tot de veranderende wetgeving hebben wij het bureau Fiscaliade gevraagd ons te informeren. Voor meer informatie treft u de managementsamenvatting en notitie van Fiscaliade bijgevoegd aan.

Wij menen dat het voor de keuze van een voorkeursscenario niet noodzakelijk is om nu al een keuze te maken hoe wij met ons vastgoed om willen gaan (BV of zelf doen) om optimaal in te spelen op de veranderende fiscale wetgeving. Onze redenen hiervoor zijn:

- de financiële gevolgen van de fiscale keuze te allen tijde relatief zijn ten opzichte van de scenario's (het is namelijk altijd een percentage van de investeringen en het exploitatieresultaat),
- voor de fiscale gevolgen de locatie niet leidend is maar het gebruik van het vastgoed, en
- aanvullend onderzoek nodig is naar de gevolgen voor de volledige vastgoedportefeuille van de gemeente.

Over beide onderwerpen zullen wij u zeker nader informeren maar hebben naar onze mening geen invloed op onze keuze.

Naar aanleiding van de second opinion van BBN hebben wij de mogelijke opbrengst van potentiële woningbouwlocaties buiten beschouwing gelaten voor zover het om de financiering van de scenario's gaat. De ruimtelijke impact van woningbouwlocaties en of er sprake is van een positief of negatief exploitatieresultaat zijn wel meegewogen.

De conclusies van BBN in hoofdstuk 6 van haar rapport hebben er tevens toe geleid dat wij in het bepalen van een voorkeursscenario bijzondere financieringsvormen zoals maatschappelijk financieren, ESCo en andere vormen van PPS niet hebben meegewogen. Wij zijn met BBN van mening dat deze financieringsvormen in onze onderzoeksvraag geen voordelen opleveren. Voor de gemeente is maatschappelijk financieren bijvoorbeeld alleen interessant als zij de investering van de balans wil houden om op die manier de schuldenpositie te drukken. In de uitwerkingsfase van de gekozen scenario's zal hiervoor wel aandacht blijven, met name in de keuze voor een financierings- of aanbestedingsvorm. Hierover zullen wij u te zijner tijd informeren.

De opmerkingen van uw raad over het feit dat het oorspronkelijke scenario 3 (zonder sporthal) niet voldoet aan de kaders heeft ervoor gezorgd dat dit scenario niet terug is gekomen. In dit voorstel maken wij voorts geen onderscheid in de omvang van renovatie in de scenario's 1a, 1d en 1e omdat het (financiële) verschil te klein is om mee te laten wegen. Waar in het vervolg van dit voorstel wordt gesproken over renovatie wordt dus allen vormen van renovatie (groot en klein) bedoeld.

Ten slotte merken wij op dat de locatie van het voormalige SMGU gebouw ook niet is meegenomen in onze overwegingen omdat op deze locatie geen andere functie, zoals woningbouw, passend is. Verder maakt het financieel niet uit of voor renovatie of nieuwbouw van het gebouw wordt gekozen omdat te allen tijde een kostprijsdekkende huur wordt berekend.

---

## Scenariokeuze

---

### *Advies BBN*

Het advies van BBN bevat o.a. een voor- en nadelen overzicht van de inhoudelijke, ruimtelijke aspecten daarnaast worden de financiële bevindingen van de verschillende scenario's weergegeven. Daarbij geven zij aan dat de opsomming van de voor- en nadelen niet limitatief is.

Voor de wijk Zijdelwaard adviseert BBN scenario 1e (renovatie van De Scheg en aanbouw MFA) verder uit te werken omdat dit de meest kosteneffectieve oplossing is. De scenario's 1a en 1d liggen hier dicht tegenaan en zijn daarom eventuele alternatieven in de ogen van BBN.

### *Uit te werken scenario*

Doordat BBN hoofdzakelijk ingaat op de financiële aspecten van de scenario's is het aan het bestuur van Uithoorn om daarin een eigen weging te maken en te kijken hoe dit zich verhoudt tot de financiële aspecten waarover BBN wel een voorkeursscenario heeft aangewezen. Wij zijn van mening dat OLCO en BBN ons genoeg informatie hebben gegeven om een weging te kunnen maken en op basis daarvan u een voorstel te doen voor de uitwerking van een voorkeursscenario.

In ons oorspronkelijke voorstel hebben wij geadviseerd om scenario 1d/1e aan te wijzen als voorkeursscenario voor de wijk Thamerdal. Met de huidige informatie willen wij echter voorstellen om scenario 1c (nieuwbouw sporthal en aanbouw maatschappelijke functies op locatie van De Scheg) uit te werken. Hieronder lichten wij ons voorstel voor het uit te werken scenario toe.

### *Overwegingen*

Wij zijn van mening dat met de nieuwbouw van de sporthal met daaraan aangebouwd ruimtes voor maatschappelijke functies op de locatie van De Scheg wordt voldaan aan de inhoudelijke kaders die uw raad ons heeft meegegeven en die zeggen dat:

- *het gymnastiekonderwijs zoveel mogelijk binnen de eigen wijk moet plaatsvinden;*
- *Voor de breedtesport de huidige omvang geacommodeerd moet worden;*
- *getracht moet worden in Europarei en Thamerdal de gymnastiekaccommodatie te combineren met sociaal-maatschappelijke functies om zo een sociaal-maatschappelijke impuls te geven.*

Nieuwbouw van de sporthal met inbegrip van ruimtes voor de maatschappelijke functies uit het Buurnest biedt een unieke mogelijkheid om een gebouw te realiseren waarin al deze functies, waaronder ook het gymnastiekonderwijs, worden samen gebracht. Door deze functies op één locatie te combineren ontstaan namelijk niet alleen synergievoordelen maar de aanwezigheid van een sporthal is ook goed voor het bewegen en gezondheid van de bewoners van de wijk die bestaat uit kwetsbare doelgroepen die behoefte hebben aan laagdrempelige toegang tot sportfaciliteiten. Zo komen er bijvoorbeeld bij de wekelijkse sportinstuif 60 tot 80 kinderen. Zo'n activiteit kan niet in een gymzaal worden gehouden. Tevens ontstaat er hierdoor een perfecte plek voor activiteiten in en van de wijk.

Verder maakt nieuwbouw het mogelijk om het gebouw zodanig in te richten dat optimaal geprofiteerd kan worden van de samenhang tussen de maatschappelijke partijen, als ook de mogelijkheid om de nadelen van het huidige ontwerp, zoals de locatie van de entree, te corrigeren. Wij realiseren ons dat nieuwbouw een grotere investering vergt maar wij zijn van mening dat het te behalen maatschappelijke effect ruimschoots opweegt tegen de investering.

---

## Alternatieven

---

De alternatieve scenario's staan omschreven in de rapportages van BBN. Eén van de alternatieve scenario's willen we er hier uitlichten. Tijdens de behandeling van ons oorspronkelijke voorstel in de raadscommissie Leven waren er namelijk raadsleden die mogelijkheden zagen om de sporthal te verplaatsen naar sportpark De Randhoorn (scenario 2). Het verplaatsen van de sporthal naar sportpark de Randhoorn raden wij echter af. Dit doet ons inziens groot afbreuk aan de zo gewenste sociaal-maatschappelijke impuls aan de wijk en de impuls voor de breedtesport is minimaal.

Zoals uit de second opinion van BBN nogmaals blijkt is het verplaatsen van de sporthal naar sportpark de Randhoorn ook nog eens flink duurder. Dit uit zich in een hogere investering en kapitaallasten dat weer leidt tot een hogere jaarlijkse kostprijs (De jaarlijkse kostprijs of kostprijsdekkende huur: zijn de gemiddelde jaarlijkse kosten om de kapitaal- en exploitatielasten te dekken). Dit terwijl de exploitatielasten ook hoger zijn en met minder huuropbrengsten genoeg moet worden genomen. De hogere investering en jaarlijkse kostprijs wordt veroorzaakt doordat op twee locaties nieuwbouw wordt gerealiseerd. Het door BBN berekende verschil in investering is ca. € 750.000 en het verschil in jaarlijkse kostprijs bedraagt ca. € 96.000 per jaar, beide in het nadeel van het scenario waarbij de sporthal wordt verplaatst naar sportpark De Randhoorn.

Als we inzoomen op de exploitatielasten worden de hogere lasten mede veroorzaakt doordat er 2 beheerders moeten komen omdat er op 2 locaties sportgebouwen staan. (ca. € 47.000 per jaar aan meerkosten voor een beheerder) en extra onderhoudskosten (dubbele faciliteiten betekent namelijk ook een verdubbeling aan installaties, meerkosten ca. € 14.000, per jaar). De exploitatie van een sporthal in de Randhoorn en gymzaal met buurtfunctie in Zijdelwaard is daardoor structureel € 61.000,- duurder.

Ook zullen de opbrengsten van de sporthal in sportpark De Randhoorn lager zijn. De sporthal zal namelijk overdag leeg staan aangezien het gymnastiekonderwijs in de wijk achterblijft. Dit betekent dat de bijbehorende klokurenvergoeding voor gymnastiekonderwijs (€ 41.600 in 2016) niet in de opbrengsten van de sporthal terecht komt. De geprognosticeerde opbrengsten in het rapport van BBN bevatten voorts ook de opbrengsten uit de structurele verhuur aan het kinderdagverblijf dat niet meeverhuist. Deze opbrengsten (€ 50.500 in 2016) komen dus ook niet langer ten goede van de opbrengsten van de sporthal. Ook hebben diverse sportverenigingen aangegeven in de wijk te willen blijven en niet mee te willen verhuizen wat mogelijk leidt tot een verlaging van de opbrengsten en in ieder geval consequenties heeft voor de breedtesport.

De hogere exploitatielasten en lagere opbrengsten betekenen een groter exploitatietekort dat door de gemeente zal moeten worden betaald.

Door de Legmeervogels is voorts meerdere malen gesuggereerd dat zij de exploitatie en het beheer van de sporthal bij De Randhoorn goedkoper kunnen doen o.a. door de inzet van vrijwilligers. Zoals hiervoor al blijkt is dit niet realistisch. Het laten verrichten van werkzaamheden door vrijwilligers is niet van invloed, mede omdat de huidige sporthal de Scheg en Buurtnest ook al met vrijwilligers werkt. Dat het niet goedkoper kan blijkt ook uit het interview dat Legmeervogels destijds aan OLCO hebben gegeven. Zij geven hierin aan een beroep op een betaalde kracht te moeten doen die door de gemeente betaald moet worden. Verder bieden zij aan dat de BTW op de investering via hun stichting in vooraftrek kan worden genomen. Door de veranderende fiscale wetgeving zal dit echter niet meer mogelijk zijn. Ten slotte hebben wij onze eigen ervaring en die van OLCO, BBN, Optisport en KDO waaruit blijkt dat het voorstel van de Legmeervogels geen voordelen voor de gemeente heeft.

Het is overigens ook twijfelachtig of de breedtesport een impuls krijgt indien de Legmeervogels het exploitatie en beheer van de sporthal gaat verzorgen. Een fors deel van de zaalvoetbal en handbal van de Legmeervogels maakt nu namelijk gebruik van accommodaties buiten de gemeente. Als deze activiteiten worden verplaatst naar de nieuw te bouwen sporthal in De Randhoorn, zoals in het interview met OLCO is gezegd door de Legmeervogels, dan blijft er weinig ruimte over voor andere verenigingen.

Bij een sporthal in Zijdelwaard wordt de breedtesport optimaal gefaciliteerd. Verenigingen en activiteiten die door omvang van de vereniging of veldafmeting enkel in een sporthal kunnen plaatsvinden zijn:

- Volleybal
- Handbal
- Badminton
- Zaalvoetbal
- Hockey (winterperiode)

- Honk-/softbal (winterperiode)
- Stuif-in (70 kinderen)

Het realiseren van een sporthal en gymzaal geeft weliswaar extra ruimte maar geen impuls aan de breedtesport omdat deze verenigingen namelijk niet in een gymzaal hun activiteiten kunnen uitvoeren.

Tot slot merken wij op dat door Uithoornse verenigingen thans buiten Uithoorn zalen worden gehuurd omdat niet alles past in de huidige twee sporthallen in Uithoorn en de Kwakel. De oplossing voor de breedtesport is daarom niet om de sporthal te verplaatsen naar sportpark De Randhoorn maar mogelijk het bouwen van een derde sporthal. Of dit noodzakelijk is kan indien gewenst nader worden onderzocht.

## Aanpak

Hieronder vindt u de voorlopige procesplanning van het project. Opgemerkt dient te worden dat de nieuwbouw of renovatie van de voormalige SMGU ten behoeve van kinderdagverblijf los gezien kan worden van de nieuwbouw van de sporthal met maatschappelijke functies. De onderstaande procesplanning zal verder uitgewerkt worden.

Proces D&B	Raad	Uitwerking en voorbereiding	Raad	Vorbereidings fase	B&W	Aanbestedings-fase	Uitwerkingsfase en bouwvoorbereiding	Realisatie
<b>Globale planning</b>	nov-17	december t/m februari 2018	maart/april	april/mei	mei/juni	juli t/m oktober	oktober t/m januari 2019	februari t/m december 2019
<b>Wat:</b>	besluit keuze scenario	Fiscaal uitwerken i.v.m. BV of zelfhouden. Opstellen plan van eisen met betrokkenen, PVE financieel doorrekenen,	Besluit BV of zelfhouden. Informeren over besluit SLS fonds	afsluiten PVE opstellen aanbestedings documenten.	Vaststellen PVE met uitgewerkte kostenraming PVE	Formele aanbestedingsprocedure met bezwaartermijn	D&B ontwikkelingsfase en vergunning en bouwvoorbereiding	oplevering december 2019

Voorlopige procesplanning.

## Duurzaamheid

Met het uitwerken van het scenario wordt het duurzaamheidsaspect meegenomen. Denk hierbij aan het toepassen van hogere isolatiewaarden van de schil van het gebouw dan wettelijk verplicht is. Daarbij worden andere in de praktijk bewezen duurzame technieken met een korte of middellange terugverdientijd opgenomen. Daarnaast wordt onderzocht of bijvoorbeeld hergebruik van de fundering van de sporthal rendabel is om te hergebruiken.

## Financiële overwegingen

Wij hebben in onderstaande tabel voor u inzichtelijk gemaakt welk effect scenario 1c heeft op de meerjarenbegroting van Uithoorn voor de periode 2018 t/m 2022. De overige scenario's hebben wij op dezelfde wijze doorgerekend. Een overzicht van de overige scenario's treft u als bijlage aan.

Zijdelwaard, scenario 1c (totale investering: € 8.640.000)					
	2018	2019	2020	2021	2022
Kapitaallasten		660.739	648.133	635.526	622.920
Exploitatielasten		206.840	209.943	213.092	216.288
Kosten beheerders		109.375	111.016	112.681	114.371
Enmalige kosten bij dit scenario:					
- Afboeken BW pand 31-12-2017 Buurtne...	364.903				
- Afboeken BW 31-12-2017 De Scheg	284.594				
<b>Totale lasten bij dit scenario</b>	<b>649.497</b>	<b>976.954</b>	<b>969.092</b>	<b>961.299</b>	<b>953.579</b>
Huidige in de begroting opgenomen kapita...	190.417	269.988	436.470	435.940	435.940
Huidige in de begroting opgenomen exploitatielasten		423.419	372.858	341.621	341.439
<b>Totale dekking in de huidige begroting</b>	<b>190.417</b>	<b>693.407</b>	<b>809.328</b>	<b>777.561</b>	<b>777.379</b>
<i>Effect lasten</i>	<i>459.080</i>	<i>174.172</i>	<i>48.747</i>	<i>71.057</i>	<i>61.829</i>
Inkomsten nieuw scenario		227.283	227.283	227.283	227.283
Huidige in de begroting opgenomen inkomsten		227.283	227.283	227.283	227.283
<i>Effect Inkomsten</i>	<i>0</i>	<i>0</i>	<i>0</i>	<i>0</i>	<i>0</i>
<b>Effect begroting</b>	<b>-459.080</b>	<b>-283.547</b>	<b>-159.764</b>	<b>-183.738</b>	<b>-176.200</b>

Tabel effect op de begroting

In onze berekeningen zijn verder de volgende uitgangspunten gehanteerd:

- Investeringsbedragen zijn inclusief BTW,
- Er is geen rekening gehouden met een mogelijke SLS subsidie;
- Uitgangspunt financieel overzicht is dat in 2019 het scenario in gebruik wordt genomen;
- Kapitaallasten zijn overgenomen uit het rapport van BBN waarin tijdelijke huisvesting en sloop zijn geactiveerd;
- In 2019 is een groter nadelig effect zichtbaar dan in 2020 omdat in de begroting is uitgegaan van extra kapitaallasten vanaf 2020;
- Huidige inkomsten zijn opgenomen, naar alle waarschijnlijkheid zullen deze hoger liggen. Echter, bij maatschappelijke verhuur wordt deze mogelijk d.m.v. subsidie gecompenseerd. Daarom zijn nu de huidige huurinkomsten aangehouden.

Aangezien in de huidige meerjarenbegroting reeds rekening is gehouden met een investering in de wijk Zijdelwaard zijn de investering en kapitaallasten voor dit scenario grotendeels gedekt. Wij



adviseren u om het tekort aan dekking als gevolg van de structurele lasten van scenario 1c in de kadernota 2019 op te nemen.

Bij de uitwerking van de voorkeursscenario's worden de investeringen en kapitaallasten aangepast op het uiteindelijke programma van eisen. Als de investeringsbedragen afwijken en hoger zijn worden deze aan u voorgelegd.

## Planning investeringen

Planning investeringen Zijdelwaard	2018	2019	2020	totaal	Opmerkingen
Vorbereidingslasten	956.480	400.000		1.356.480	
Realisatiekosten		6.919.344		6.919.344	
Opleveringstermijn			364.176	364.176	
<b>Subtotaal</b>				<b>8.640.000</b>	zie tabel effect op de begroting
Personeelslasten	60.000	40.000	8.000	108.000	Nog niet meegenomen tabel effect op de begroting
<b>Totaal</b>				<b>8.748.000</b>	

Met het uitwerken van het scenario 1c voor Zijdelwaard moeten o.a. Programma's van Eisen, een schetsplan, kostencalculaties en aanbestedingsbescheiden worden opgesteld. Hiervoor is in 2018 en 2019 een voorbereidingskrediet nodig van totaal € 1.356.480. De oplevering van de gymzaal en de multifunctionele accommodatie vindt plaats eind 2019. Deze voorbereidingskosten zijn verwerkt in de jaarlijkse kapitaallasten conform de bovenstaande tabel effect op de begroting scenario 1c.

Voor de interne personeelslasten is voor het jaar 2018 € 60.000 benodigd, deze lasten worden met de 1<sup>e</sup> turap 2018 ten laste gebracht van het begrotingsresultaat. Voor 2019 is voor interne personeelslasten eenmalig € 40.000 benodigd en deze lasten worden meegenomen bij de primitieve begroting 2019 t/m 2022.

Hierbij is ervan uitgegaan dat de realisatie van de gebouwen in 2019 plaatsvindt.

De voorbereidingskosten exclusief interne uren maken onderdeel uit van de totale investering en zijn door het bureau BBN meegenomen in de berekeningen. Als zodanig worden deze kosten meerjarig afgeschreven. Tenzij de investering uiteindelijk niet plaatsvindt, dan moeten deze kosten alsnog ineens worden afgeboekt ten laste van de begroting.

---

## Communicatie & participatie

In het langlopende voortraject is een uitgebreid participatietraject doorlopen. Ten aanzien van dit voorstel zijn alle belanghebbenden schriftelijk geïnformeerd over beide voorstellen. Tot de belanghebbenden behoren de gebruikers, huurders en mede-eigenaren van de verschillende panden. Daarnaast ontvingen omwonenden van de verschillende panden een brief over het voorstel en het vervolgproces. Voor dit vervolgproces wordt na het raadsbesluit een communicatie en participatieplan gemaakt. Hierin wordt omschreven op welke manier gebruikers, huurders, mede-eigenaren en omwonenden bij de uitwerking betrokken en welke rol zij daarin spelen (mate van participatie).

---

## **Voorstel**

---

Wij stellen u voor:

1. in te stemmen met de keuze voor het voorkeursscenario 1c voor de wijk Zijdelwaard, waarbij sporthal De Scheg en buurtcentrum 't Buurnest worden gesloopt en herbouwd op de locatie van sporthal De Scheg, op de locatie van 't Buurnest woningen worden gebouwd en het gebouw aan de Arthur van Schendellaan 51a wordt gerenoveerd of herbouwd;
2. voorbereidingskredieten te verstrekken voor het jaar 2018 van € 956.480. en voor het jaar 2019 van € 400.000,-
3. realisatiekredieten te verstrekken voor het jaar 2019 van € 6.919.344 en voor het jaar 2020 van € 364.176,-.
4. voor het jaar 2018 eenmalig een bedrag van € 60.000,- aan personeelslasten in de begroting 2018 op te nemen en deze met de 1<sup>e</sup> turap ten laste te brengen van het begrotingsresultaat;
5. voor de jaren 2019 en 2020 respectievelijk € 40.000,- en € 8.000,- aan personeelslasten in de begroting op te nemen en deze lasten mee te nemen bij het opstellen van de primitieve begroting 2019 t/m 2022.

Burgemeester en wethouders van Uithoorn,  
de secretaris,

de burgemeester,

(dhr. drs. E. M. Voorhorst)

(mevr. drs. D.H. Oudshoorn-Tinga)